

S: 2 P + G  
01.09.2010

Ciechanów, dnia 29 marca 2010 r.

SKO/I/V/82/2010  
SKO/I/V/84/2010

## DECYZJA



Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. nr 79 z 2001r., poz. 856 z późn. zm.), oraz art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

- |                                |                                      |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Beata Blankiewicz-Wółtańska | - przewodnicząca składu orzekającego |
| 2. Ewa Kwiatkowska - Szymak    | - członek składu orzekającego (spr.) |
| 3. Dorota Kucharska            | - członek składu orzekającego        |

na posiedzeniu w dniu 29 marca 2010 r. rozpatrzyło odwołania, które wnieśli (odpowiednio w kolejności do nadanych numerów):

- 1) Stowarzyszenie „Wiedza Ekologiczna” z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Niezapominajki 9, 05-802 Pruszków, reprezentowane przez prezesa zarządu – Panią Elżbietę Zmudczyńską,
- 2) Pani Edyta Wójcik zam. 06-400 Ciechanów ul. Gombrowicza 10

od decyzji Wójta Gminy Ciechanów z dnia 4 stycznia 2010 r., Nr RG.7624-9/09 określającej środowiskowe uwarunkowania dla realizacji, wg wariantu II, przedsięwzięcia polegającego na „budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego” na działkach nr ew.: 82, 83, 84, 85/1, 102/2, 127/4, 129/3, 135/2 i 143 położonych w miejscowości Wola Pawłowska oraz na działce nr ew. 57/2 położonej w miejscowości Baraki Chotumskie, gm. Ciechanów  
i o r z e k ł o:

**- utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 marca 2009 r. Prezydent Miasta Ciechanów wystąpił do Wójta Gminy Ciechanów z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego”. Wniosek został uzupełniony 20 marca 2009 r.



Zawiadomieniem z 24 marca 2009 r. poinformowano strony postępowania wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie, przedmiocie postępowania i jego planowanym zakresie, etapie postępowania, wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie o zasięgnięcie opinii, uprawnieniach stron wynikających z art. 10 Kpa, możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Po zapoznaniu się z raportem oddziaływania inwestycji na środowisko organ stwierdził, że liczba stron postępowania przekracza 20, gdyż oddziaływanie inwestycji wykracza poza działki objęte inwestycją i bezpośrednio z tą inwestycją sąsiadujące, w związku z czym zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy uioś obwieszczeniem z 14 kwietnia 2009 r. poinformowano strony postępowania, poprzez podanie do publicznej wiadomości, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie, przedmiocie postępowania i jego planowanym zakresie, etapie postępowania, wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie o zasięgnięcie opinii, uprawnieniach stron wynikających z art. 10 Kpa, możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismami z 24 marca 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie o opinię.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ciechanowie opinią znak ZNS. 713-6/85/09 z 21 kwietnia 2009 r. pozytywnie zaopiniował planowane przez Gminę Miejską Ciechanów przedsięwzięcie z zastrzeżeniami, które zostały wprowadzone do sentencji decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w postanowieniu znak RDOŚ-14-WOOS-II-UW-6613-62/09 z 30 czerwca 2009 r. uzgodnił przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji.

W dniu 2 kwietnia 2009 r. do Urzędu Gminy Ciechanów wpłynął wniosek Stowarzyszenia Wiedza Ekologiczna z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Niezapominajki 9 o dopuszczenie do udziału w mniejszym postępowaniu na prawach strony.

Postanowieniem z 15 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów dopuścił Stowarzyszenie Wiedza Ekologiczna z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Niezapominajki 9 do udziału na prawach strony w niniejszym postępowaniu.

Obwieszczeniem z 24 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów podał do publicznej wiadomości informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- wszczęciu postępowania,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień,
- możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków przez każdego,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania to jest od 29.04.2009 r. do 20.05.2009 r.,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy



Ciechanów 24 kwietnia 2009 r., wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu 24 kwietnia 2009 r. i zdjęto 21 maja 2009 r., podano do publicznej wiadomości mieszkańcom sołectw przez sołtysów wsi: Wola Pawłowska (wywieszono na tablicy ogłoszeń oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia - na bramie wjazdowej - 27 kwietnia 2009 r. i zdjęto 19 maja 2009 r.), Chotum (wywieszono na tablicy ogłoszeń 27 kwietnia 2009 r. i zdjęto 19 maja 2009 r.) i Rutki Begny (wywieszono na przystanku autobusowym 28 kwietnia 2009 r. i zdjęto 20 maja 2009 r.).

W trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa w niniejszym postępowaniu nikt nie zgłosił się celem zapoznania się z dokumentacją sprawy, nikt też nie wniósł uwag i wniosków.

W dniu 14 kwietnia 2009 r. do Urzędu Gminy Ciechanów wpłynęły wnioski z 8 kwietnia 2009 r. Pani Edyty Wójcik i Stowarzyszenia Wiedza Ekologiczna z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Niezapominajki 9 o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnych zakończeń postępowań przed Ministrem Środowiska, Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Ciechanowie, Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Warszawie oraz Sądami Administracyjnymi.

Wójt Gminy Ciechanów na podstawie art. 98 §1 Kpa postanowieniami z 28 kwietnia 2009 r. odmówił zawieszenia niniejszego postępowania.

Na postanowienie to Pani Edyta Wójcik i Stowarzyszenie Wiedza Ekologiczna wnieśli zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniami znak SKO/I/V/410/2009 i znak SKO/I/V/419/2009 z 25 czerwca 2009 r. uchyliło zaskarżone postanowienia w całości i przekazało sprawę rozpatrzenia wniosków o zawieszenie postępowania do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, wskazując na potrzebę doprecyzowania wniosków poprzez ustalenie, czy wnioskodawcy chcieli jedynie zwrócić uwagę organu na istnienie powołanych we wniosku okoliczności i spowodować zawieszenie przez ten organ postępowania z urzędu w trybie art. 97 § 1 Kpa, czy też są zainteresowani zawieszeniem postępowania na ich żądanie poprzez podjęcie przez organ działań w trybie art. 98 §1 Kpa.

Pismami z 30 czerwca 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów zwrócił się do Pani Edyty Wójcik i Stowarzyszenia Wiedza Ekologiczna o doprecyzowanie swoich wniosków.

Zarówno Pani Edyta Wójcik, jak i Stowarzyszenie Wiedza Ekologiczna stwierdzili, iż organ powinien zawiesić postępowanie z urzędu w trybie art. 97 § 1 Kpa.

Wójt Gminy Ciechanów postanowieniami z 30 lipca 2009 r. i 31 lipca 2009 r. odmówił zawieszenia niniejszego postępowania.

Na postanowienia zostały wniesione zażalenia przez Panią E. Wójcik i Stowarzyszenie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie postanowieniami z 07 września 2009 r. znak SKO/I/V/679/2009 i z 02 grudnia 2009 r. znak SKO/I/V/718/2009 utrzymało zaskarżone postanowienia w mocy.

Obwieszczeniem z 7 grudnia 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów poinformował strony postępowania o:

- zakończeniu niniejszego postępowania,
- posiadanej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie,
- posiadaniem uzgodnienia i warunków realizacji określonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,
- ostatecznym postanowieniu odmawiającym zawieszenia z urzędu niniejszego postępowania,



- etapie postępowania,
- uprawnieniach Stron postępowania wynikających z art. 10 Kpa do czynnego w nim udziału w każdym jego stadium, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 14 dni od daty obwieszczenia.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- zamieszczenie w BIP Urzędu Gminy Ciechanów 07 grudnia 2009 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu (wywieszono 07 grudnia 2009 r., zdjęto 23 grudnia 2009 r.),
- wywieszenie przez Sołtysów wsi: Wola Pawłowska na tablicy ogłoszeń 18 grudnia 2009 r., zdjęto 02 stycznia 2010 r., za szybą okna w świetlicy wiejskiej 09 grudnia 2009 r., zdjęto 24 grudnia 2009 r. oraz za szybą w oknie budynku administracyjnego usytuowanym tuż przy bramie wjazdowej do wysypiska 09 grudnia 2009 r., zdjęto 24 grudnia 2009 r.; Chotum za szybą w oknie świetlicy wiejskiej 16 grudnia 2009 r., zdjęto 02 stycznia 2010 r.; Rutki Begny okólnikiem 16 grudnia 2009 r.

W dniu 16 grudnia 2009 r. przedstawiciele Stowarzyszenia Wiedza Ekologiczna zapoznali się z aktami sprawy i wykonali fotograficzne kopie dokumentów.

W dniu 17 grudnia 2009 r. Stowarzyszenie Wiedza Ekologiczna złożyło pismo informujące, iż Członek Zarządu Pan Stanisław Zmudczyński udał się do wsi Rutki Begny, Rutki Marszewice, Wola Pawłowska, Gorysze, Chotum oraz do miejsca inwestycji i nigdzie nie znalazł obwieszczeń z 07 grudnia 2009 r., w związku z czym wnieśli o ponowne przeprowadzenie postępowania, z uwagi na naruszenie art. 49 Kpa.

Pracownicy Urzędu Gminy Ciechanów w dniu 18 grudnia 2009 r., dokonali sprawdzenia tych informacji w obecności Sołtysów wsi: Wola Pawłowska, Chotum i Rutki Begny oraz pracownika Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. i ustalili:

- Sołtys wsi Wola Pawłowska oświadczył, że obwieszczenie wywieszone zostało 09.12.2009 r. na tablicy ogłoszeń i w oknie świetlicy wiejskiej. Z tablicy ogłoszeń zostało zerwane 15.12.2009 r. prawdopodobnie przez jakiegoś przechodnia. W dniu 18.12.2009 r. ponownie umieścił obwieszczenie na tablicy ogłoszeń, natomiast za szybą okienną w świetlicy jest umieszczone przez cały czas od wywieszenia,
- Sołtys wsi Chotum oświadczył, że obwieszczenie z 07.12.2009 r. wywiesił za szybą w oknie świetlicy wiejskiej 16.12.2009 r. i nadal jest wywieszone. Obwieszczenie otrzymał 08.12.2009 r. i zaraz po otrzymaniu wywiesił na szybie w oknie świetlicy. Obwieszczenie zostało zerwane prawdopodobnie przez jakiegoś przechodnia, dlatego też powtórnie wywiesił za szybą, aby mieszkańcy sołectwa mogli przeczytać. Obwieszczenie jest wywieszone nadal,
- Sołtys wsi Rutki Begny oświadczyła, że obwieszczenie z 07.12.2009 r. zostało w dniu 16.12.2009r. puszczane okólnikiem.
- w miejscu planowanego przedsięwzięcia, ze względu na porę zimową, obwieszczenie zostało wywieszone za szybą w oknie budynku administracyjnego 09 grudnia 2009 r. i jest wywieszone nadal. Budynek administracyjny jest usytuowany tuż przy bramie wjazdowej na teren wysypiska i jest dostępny dla każdego.

W dniu 4 stycznia 2010 r. Wójt Gminy Ciechanów wydał decyzję Nr RG.7624-9/09 określającą środowiskowe uwarunkowania dla realizacji, wg wariantu II, przedsięwzięcia polegającego na „budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego” na działkach nr ew.: 82, 83, 84, 85/1, 102/2, 127/4, 129/3, 135/2 i 143 położonych w miejscowości Wola



Pawłowska oraz na działce nr ew. 57/2 położonej w miejscowości Baraki Chotumskie, gm. Ciechanów.

Pismami z dnia 18 stycznia 2010 r. Pani Edyta Wójcik i Stowarzyszenie Wiedza Ekologiczna wnieśli do tut. Kolegium odwołania od w/w decyzji, podnosząc że:

1) zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przedsięwzięcie wymagające udziału społeczeństwa powinno być ogłaszane w prasie, a w niniejszej sprawie na żadnym etapie postępowania ogłoszeń w prasie nie było,

2) Wójt Gminy Ciechanów pomimo ustawowego obowiązku nie prowadzi publicznie dostępnych wykazów danych w formie elektronicznej, a w obwieszczeniu i decyzji informuje, że informacje o wydanej decyzji zamieścił w wykazie,

3) Wójt Gminy Ciechanów oraz Dyrektor Dyrekcji Ochrony Środowiska powoływali się na dokumenty, które z mocy prawa utraciły ważność, tj. decyzję lokalizacyjną, pozwolenie budowlane i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a ponadto organy te przemilczały istotny zapis Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ciechanów (pkt 6 na str. 21) oraz nie zwróciły uwagi, że Studium dopuszcza tylko możliwość modernizacji, a nie rozbudowy lub budowy składowiska.

4) organy nie odniosły się do dowodów kierowanych przez strony postępowania wskazujące na oddziaływanie mikrobiologiczne na tereny oddalone od składowiska do 700 m (wnioski o pozwolenie zintegrowane), oraz na postępowanie przez organem nadzoru budowlanego, a także na potrzebę wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania,

5) istnieje rozbieżność między postanowieniem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który wskazywał na połączenie niecki A z niecką B a decyzją Wójta, który wspomina jedynie o uruchomieniu niecki B po zamknięciu niecki A,

6) wnioskodawca w raporcie, a organy w wydanych aktach administracyjnych nie odniosły się do występujących na terenie inwestycji gatunków chronionych.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie na posiedzeniu w dniu 29 marca 2010 r. zapoznało się z aktami sprawy i zważyło, co następuje:**

Podstawę materialno-prawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227), zwanej dalej w skrócie „uioś” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257, poz. 2573 ze zm.) zwanego dalej w skrócie „rozporządzeniem w sprawie rodzajów przedsięwzięć”.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. pkt 1 uioś oraz § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia w sprawie rodzajów przedsięwzięć („składowiska odpadów,



niewymienione w pkt 39, mogące przyjmować nie mniej niż 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25.000 ton”), dla których istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zlokalizowane ono będzie na terenie istniejącego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Wola Pawłowska oraz na części działki położonej w miejscowości Baraki Chotumskie w gminie Ciechanów. Teren planowanego przedsięwzięcia położony jest na zachód od Ciechanowa, w odległości ok. 8 km od centrum miasta. Od północy, wschodu i południa powyższy teren otaczają obszary leśne Leśnictwa Bogdanka. W kierunku zachodnim znajduje się rozproszona zabudowa z terenami rolniczymi (w tym pastwiskami i łąkami) wsi Baraki Chotumskie, oddzielona pasem zieleni izolacyjnej. Najbliższa zwarta zabudowa wsi Wola Pawłowska oraz Gorysze znajduje się w odległości 1,3-2 km na północny wschód od składowiska. Pojedyncze budynki o charakterze siedliskowym należące do wsi Baraki Chotumskie i Rajmundowo są usytuowane w odległości 500-800 m po stronie zachodniej, natomiast po stronie północno-wschodniej znajduje się pojedynczy budynek mieszkalny oddzielony ponad 400 m pasem terenu leśnego

Rozpatrując niniejszą sprawę Kolegium stwierdziło, że wniesione odwołania nie zasługują na uwzględnienie, gdyż postępowanie zmierzające do wydania decyzji oraz sama decyzja są prawidłowe.

#### Postępowanie przed wydaniem decyzji:

1) Wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor, zgodnie z **art. 74 ust. 1 i ust. 2 uioś**, przedłożył do organu prowadzącego postępowanie w sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w 3 egz. oraz zapisem w formie elektronicznej, wypisy z ewidencji gruntów oraz kopię mapy ewidencyjnej obejmujące teren, na którym będzie realizowane oraz na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

2) Przed wydaniem decyzji organ, zgodnie z **art. 77 ust. 1 uioś**, zasięgnął opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie oraz uzgodnił z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie warunków realizacji przedsięwzięcia.

3) Zgodnie z **art. 79 uioś** przed wydaniem decyzji, tj. obwieszczeniem z dnia 24 kwietnia 2009 r., organ prowadzący postępowanie zapewnił możliwość udziału społeczeństwa, podając do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w **art. 33 ust. 1 uioś**, w sposób wskazany w **art. 3 ust. 1 pkt 11** tej ustawy, który wskazuje co rozumie się pod pojęciem „podania informacji do publicznej wiadomości”. Żadne uwagi i wnioski nie wpłynęły.

4) Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2009 r. Wójt Gminy Ciechanów po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia „Wiedza Ekologiczna” z siedzibą w Pruszkowie, na podstawie **art. 44 ust.1 uioś** i **art. 31 § 1 i § 2 i § 3** dopuścił Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

5) Organ w trybie **art. 49 Kpa w zw. z art. 74 ust. 3 uioś** zawiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podejmowanych w sprawie, w tym o wszczęciu postępowania (zawiadomienie z dnia 24 marca 2009 r. oraz obwieszczenie z dnia 14 kwietnia 2009 r.), o wystąpieniu do organu opiniującego i organu



uzgadniającego (pisma z dnia 24 marca 2009 r. oraz obwieszczenie z dnia 14 kwietnia 2009 r.), o uzyskanych opiniach, uzgodnieniach, wydanych postanowieniach i złożonych zażaleniach (obwieszczenie z dnia 30 kwietnia 2009r., obwieszczenie z 28 maja 2009 r., obwieszczenie z 31 lipca 2009 r., obwieszczenie z 1 września 2009 r., obwieszczenie z dnia 15 września 2009 r.) oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie w trybie art. 10Kpa (obwieszczenie z dnia 7 grudnia 2009 r.).

#### Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach:

Decyzja środowiskowa wydawana w wyniku postępowania, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko odpowiadać musi przepisom **art. 80, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 uioś**. Kolegium stwierdziło, że zaskarżona decyzja odpowiada wskazanym przepisom prawa, gdyż:

1) Zgodnie z art. 80 ust. 1 uioś organ wydając przedmiotową decyzję wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ciechanowie, ustalenia zawarte w raporcie oddziaływania oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,

2) Art. 80 ust. 2 uioś stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że dla terenu objętego inwestycją nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ wprawdzie zawarł w swej decyzji informacje o zgodności planowanej inwestycji z nieobowiązującym już planem zagospodarowania oraz z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ciechanów, ale zgodnie z powołanym przepisem nie mają one wpływu na istotę rozstrzygnięcia, gdyż w tym konkretnym przypadku organ zobowiązany był tylko do stwierdzenia braku istnienia aktualnego planu zagospodarowania,

3) Decyzja w swej sentencji zawiera też wszystkie niezbędne elementy, wyszczególnione w art. 82 ust. 1 uioś, a charakterystyka przedsięwzięcia, zgodnie z art. 85 ust. 3 uioś, stanowi załącznik do tej decyzji,

4) Zaskarżona decyzja jest uzasadniona, co wypełnia przesłankę art. 85 ust.1 uioś, a uzasadnienie zgodnie z nakazem art. 85 ust. 2 pkt 1 zawiera informację o przeprowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa, z której wynika, że społeczeństwu zapewniono udział w postępowaniu, lecz nikt nie zapoznawał się z dokumentacją sprawy oraz nie składał żadnych uwag i wniosków, a także informacje o zakresie ustaleń raportu, uzgodnienia i opinii wziętych pod uwagę i uwzględnionych w decyzji,

5) zgodnie z art. 85 ust.2 uioś uzasadnienie decyzji powinno odpowiadać oprócz wymagań szczególnych wynikających z ustawy uioś, także przepisom Kpa. Art. 107 § 3 Kpa stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł,



oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Omawiana decyzja zawiera zarówno opis stanu faktycznego, tj. kolejnych etapów prowadzonego postępowania oraz dokonuje oceny zgromadzonego materiału dowodowego. Powołuje też przepisy prawa, na podstawie których została wydana,

6) Ponadto w uzasadnieniu decyzji poddano analizie cztery warianty przedsięwzięcia i uzasadniono, dlaczego wybór do realizacji wariantu II uważa się za najbardziej optymalny.

7) Zaskarżona decyzja odnosi się także do faktu lokalizacji przedsięwzięcia na terenie chronionym, tj. Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wyznaczonego rozporządzeniem Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Z 2005 r., Nr 91, poz. 2456), zmienionego rozporządzeniem Nr 12 z dnia 3 kwietnia 2007 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 67, poz. 1527). Organ na podstawie charakterystyki emisji zawartej w raporcie stwierdza, że zakład nie będzie negatywnie wpływał na środowisko ludzi i zwierząt, w tym również na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt, dla których wyznaczony został obszar Natura 2000, położony w odległości ponad 20 km od planowanego przedsięwzięcia, a wręcz realizacja przedsięwzięcia poprawi warunki środowiskowe, szczególnie w odniesieniu do świata zwierząt (w tym ptaków).

Reasumując, stwierdzić należy, że zaskarżona decyzja Wójta Gminy Ciechanów wypełnia wszystkie przewidziane dla decyzji wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwarunkowania, a postępowanie w sprawie jej wydania przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami zarówno uioś, jak i Kpa.

Odpowiadając na zarzuty zawarte w odwołaniach od decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie i wyjaśnia (odpowiednio w kolejności przytoczonej w części faktycznej uzasadnienia niniejszej decyzji):

1) Art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c) uioś stanowi, że przez podanie do publicznej informacji rozumie się ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia, a w przypadku projektu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa – w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu. Dział III ustawy uioś „*Udział społeczeństwa w ochronie środowiska*” w art. 30 rozróżnia dwa rodzaje postępowań, w których może uczestniczyć społeczeństwo, w tym na zasadach szczególnych organizacje ekologiczne (Rozdział 4), mianowicie postępowanie w sprawie podjęcia decyzji (Rozdział 2 *Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji*) i postępowanie dotyczące opracowania projektów dokumentów (Rozdział 3 *Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów*). Organ właściwy do wydania decyzji lub opracowania projektu dokumentów w postępowaniach wymagających udziału społeczeństwa obowiązane są przed wydaniem decyzji lub jej zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą zapewnić możliwość udziału społeczeństwa.



Z treści powołanego przepisu art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c) wynika jednoznacznie, że ogłoszenia w prasie wymagają tylko postępowania dotyczące opracowywania przez właściwe organy projektów dokumentów wymagających udziału społeczeństwa, o których mowa w powołanym Rozdziale 3 *Udział społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów*, a nie postępowania w sprawie wydania decyzji, z którą to sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym przypadku, objęte regulacją Rozdziału 2.

Dlatego też zarzut dotyczący braku zamieszczenia ogłoszeń w prasie na poszczególnych etapach postępowania o wydanie niniejszej decyzji środowiskowej uznać należy za niezasadny.

2) Wójt Gminy Ciechanów, wbrew twierdzeniu skarżących, zamieścił w BIP Urzędu Gminy Ciechanów, zgodnie ze swoimi oświadczeniami, informacje o wydanej decyzji, jak również o wniosku o wydanie tej decyzji i raporcie, co tut. Kolegium sprawdziło i ustaliło w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego, a co jest zgodne z art. 21 ust. 2 uioś. Natomiast sama prawidłowość prowadzenia publicznie dostępnych wykazów danych przez zobowiązane do tego organy nie podlega nadzorowi Kolegium, a zatem nie może być przedmiotem jego oceny w tym postępowaniu.

3) Decyzja lokalizacyjna, pozwolenie budowlane i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, które utraciły moc, jak również zapisy obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ciechanów, na które to dokumenty powoływali się Wójt Gminy Ciechanów oraz Dyrektor Dyrekcji Ochrony Środowiska nie mają żadnego znaczenia w postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej, a zatem powoływanie się na nieobowiązujące dokumenty lub przemilczanie przez organy niektórych zapisów Studium nie wpływa na istotę rozstrzygnięcia sprawy. Zgodnie z przepisami uioś, tj art. 80 ust. 2 przed wydaniem decyzji organ obowiązany jest tylko ustalić istnienie lub nieistnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w przypadku, gdy jest on uchwalony stwierdzić zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z jego ustaleniami. W przypadku braku planu organ wydaje decyzję środowiskową.

4) Wniosek o pozwolenie zintegrowane oraz postępowanie przed organem nadzoru budowlanego również nie mają znaczenia dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponadto ocenie nie podlega także przytoczony przez skarżących zapis w sprawie oddziaływania mikrobiologicznego istniejącego składowiska, gdyż postępowanie dotyczy przedsięwzięcia planowanego.

Natomiast, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 3 uioś, organ stwierdza w decyzji środowiskowej potrzebę wprowadzenia obszaru ograniczonego użytkowania wówczas, gdy zajądą okoliczności, o których mowa w art. 135 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tzn. gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, z analizy porealizacyjnej lub z przeglądu ekologicznego wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Obecnie na podstawie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organy nie stwierdziły takiej konieczności, co jednak nie przesądza o tym, że konieczność taka stwierdzona zostanie w przyszłości na podstawie przeglądu ekologicznego działającego składowiska.



5) Jeśli natomiast chodzi o rozbieżność między postanowieniem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który wskazywał na połączenie niecki A z niecką B a decyzją Wójta, który wspomina jedynie o uruchomieniu niecki B po zamknięciu niecki A, Kolegium wyjaśnia, że budowa nowej kwatery B oraz zamknięcie i rekultywacja kwatery A po wypełnieniu i zakończeniu eksploatacji wynika z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zapis taki zawiera opinia PPIS w Ciechanowie, a także zaskarżona decyzja. Raport zawiera ponadto zapis wskazujący na możliwość wykorzystania uszczelnionej powierzchni składowania obszaru kwater A i B poprzez ich docelowe połączenie w jeden obszar składowania, który to zabieg pozwala na efektywne ekonomicznie i ekologicznie wykorzystanie terenu. Taki właśnie zapis zawarł organ uzgadniający, tj. RDOŚ w Warszawie, jednakże nie w sentencji swojego postanowienia zawierającej warunki jego realizacji, lecz jedynie w treści uzasadnienia.

W ocenie Kolegium nie można więc uznać, że Wójt Gminy Ciechanów ustalił warunki realizacji przedsięwzięcia niezgodnie z wytycznymi RDOŚ w Warszawie, gdyż po pierwsze organ ten warunku takiego w ogóle nie określił, a po drugie organ wydający decyzję jest zobowiązany wziąć pod uwagę ustalenia zawarte w raporcie oraz określone przez organy współpracujące uzgodnienia. A zatem w przypadku określenia ich w różny sposób organ musi wskazać, obowiązek realizacji którego z nich nakłada na inwestora, co Wójt Gminy Ciechanów w zaskarżonej decyzji uczynił.

6) Stwierdzić należy, że zarówno raport, jak i decyzja rzeczywiście nie odnoszą się do konkretnych gatunków zwierząt chronionych. Jednakże z przeprowadzonych analiz rozprzestrzeniania się hałasu i emisji wynika, że przedsięwzięcie to nie będzie negatywnie wpływać na środowisko roślin i zwierząt. Przewiduje się, że zmniejszenie czynnej, eksploatowanej powierzchni składowiska oraz ograniczenie składowania odpadów organicznych zmniejszy atrakcyjność obiektu dla zwierząt, w tym ptaków żywiących się odpadkami, jednakże pośrednio realizacja przedsięwzięcia poprawi warunki środowiskowe szczególnie w odniesieniu do świata zwierząt (w tym ptaków).

Dodatkowo odnosząc się do informacji skarżących, że w miejscu planowanego przedsięwzięcia nie zostało umieszczone żadne ogłoszenie oraz, że we wsi Chotum nie ma tablicy ogłoszeń, w której mogłoby być umieszczone ogłoszenie, Kolegium wyjaśnia, że informacje te zostały sprawdzone przez organ pierwszej instancji po powzięciu od skarżących tych informacji i wyjaśnienia w tej sprawie wraz z oświadczeniami osób odpowiedzialnych za zamieszczenie ogłoszeń znalazły się w aktach sprawy i uzasadnieniu decyzji i są one przekonujące dla Kolegium.

Ponadto Kolegium wyjaśnia skarżącej Pani Edycie Wójcik, że nie doręcza niniejszej decyzji Panu Mariuszowi Zmudczyńskiemu, powołującemu się w piśmie z dnia 26 stycznia 2010 r. na udzielone mu przez Panią pełnomocnictwo, gdyż akta sprawy objęte postępowaniem prowadzonym przez Wójta Gminy Ciechanów takiego pełnomocnictwa nie zawierają. Pełnomocnictwo udzielone przez Panią Panu Zmudczyńskiemu znajduje się wyłącznie w aktach sprawy tutaj. Kolegium i jest to pełnomocnictwo szczegółowe dotyczące wskazanej w nim sprawy sygn. akt SKO/I/V/718/2009, tj. postępowania zażaleniowego w sprawie odmowy zawieszenia przez Wójta Gminy Ciechanów postępowania o wydanie przedmiotowej decyzji, które Pan Mariusz Zmudczyński złożył w Pani imieniu do Kolegium.



W związku z tym przedmiotowa decyzja zostaje doręczona tylko Pani, jako osobie która osobiście złożyła pismem z dnia 18 stycznia 2010 r. odwołanie do tut. Kolegium od decyzji środowiskowej wydanej w przedmiotowej sprawie przez Wójta Gminy Ciechanów.

Mając na względzie powyższe Kolegium uznało wniesione odwołania za niezasadne.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium orzekło, jak na wstępie.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

**P o u c z e n i e:** Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

**Otrzymują:**

1. Stowarzyszenie „Wiedza Ekologiczna”  
Ul. Niezapominajki 9  
05-802 Pruszków
2. pani Edyta Wójcik  
ul. Gombrowicza 10  
06-400 Ciechanów
3. Wójt Gminy Ciechanów
4. Prezydent Miasta Ciechanów
5. a/a

1. ....  
2. ....  
3. ....