

Ciechanów, dnia 18 listopada 2010r.

SKO/I/IV/999/2010
SKO/I/IV/1011/2010



DECYZJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w składzie:

- | | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| 1. Teresa Olenowicz | – przewodnicząca składu orzekającego |
| 2. Mariusz Długoszewski | – członek składu orzekającego |
| 3. Dorota Kucharska | – członek składu orzekającego (spr.) |

w dniu 18 listopada 2010r. rozpatrzyło odwołanie:

1. Pana Mariusza Zmudczyńskiego pełnomocnika Pani Edyty Wójcik
2. Pana Mariusza Zmudczyńskiego pełnomocnika Pana Mariana Zbigniewa Kowalskiego

od decyzji Wójta Gminy Ciechanów z dnia 6 września 2010 r. znak: RG.7331-2/5/10 Nr 2/10 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim, polegającej na budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego jako podstawowej instalacji utylizacji odpadów komunalnych - zlokalizowanej na działkach nr ewid.:

- 82, 83, 84, 102/2, 127/4 i 143 (kwatery składowania „A” eksploatowana i do rekultywacji po wyczerpaniu pojemności),
- 85/1 i 102/2 (projektowana kwatera składowania „B”),
- 129/3 (hala sortownia odpadów, boks magazynowe, obiekty pomocnicze),
- 127/4 (kompostownia, obiekty pomocnicze) obręb Wola Pawłowska oraz na działce nr ewid. 57/2 (istniejący pas zieleni izolacyjnej) obręb Baraki Chotumskie gmina Ciechanów

i orzekło:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 2/10 znak:RG.7331-2/5/10 z dnia 6 września 2010r. Wójt Gminy Ciechanów po rozpatrzeniu wniosku Przewodniczącego Zarządu Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego z siedzibą w Ciechanowie ul. Gostkowska 83

ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim dla inwestycji polegającej na budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego jako podstawowej instalacji utylizacji odpadów komunalnych.

Od tej decyzji zostały złożone dwa odwołania przez Pana Mariusza Zmudczyńskiego zam. Pruszków ul. Niezapominajki 9, działającego jako:

1. pełnomocnik Edyty Wójcik,
2. pełnomocnik Mariana Zbigniewa Kowalskiego.

Skarżący wniósł o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.
2. Zawieszenie postępowania do dnia prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie decyzji nr 1/10 dotyczącej tego samego postępowania.

Zaskarżonej decyzji Odwołujący się zarzuca:

1. Naruszenie art. 10 Kpa poprzez nie zawiadomienie stron o zakończeniu postępowania dowodowego i uniemożliwienie stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.
2. Naruszenie art. 61 § 4 Kpa i art. 53 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nie powiadomienie i nie obwieszczenie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
3. Naruszenie art. 7 i 77 Kpa w związku z art. 51 ust. 1 i ust. 5 ustawy o odpadach.
4. Naruszenie art. 7 i 77 Kpa w związku z art. 51 ust. 5 ustawy o odpadach.
5. Naruszenie art. 51 ustawy o odpadach i § 4.1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów.

Dodatkowo w uzasadnieniu odwołania Skarżący podnosi, że decyzja Wójta Gminy Ciechanów nr 2/10 z dnia 6 września 2010r. została wydana w złym trybie, gdyż powinna być wydana w trybie art. 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie zważyło, co następuje:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie po rozpatrzeniu sprawy stwierdziło, że zarzuty Skarżącego nie zasługują na uznanie.

Materialno-prawną podstawę rozstrzygnięcia w rozpatrywanej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) zwana dalej „ustawą”, przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz inne przepisy szczególne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz

określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy (art. 4 ust 2 ustawy).

Pojęcie inwestycji celu publicznego zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który nakazuje przez to rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są m.in. budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania - art.6 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U z 2010r., Nr 102 poz.651 ze zm.).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że składowisko odpadów może, lecz nie musi być inwestycją celu publicznego. Będzie taką inwestycją, jeżeli będzie to składowisko o znaczeniu lokalnym (gminnym) lub ponadlokalnym. Natomiast składowisko odpadów nie będzie inwestycją celu publicznego, jeżeli będzie to składowisko służące wyłącznie podmiotowi prywatnemu.

We wniesionych odwołaniach Skarżący podnosi, iż w przepisach szczególnych t.j. w ustawie o odpadach (art. 51 ust. 1 i 5) i Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów (§ 4 ust. 1) mowa jest wyłącznie o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w związku z powyższym decyzja lokalizacyjna dla składowiska odpadów winna być wydana w trybie art. 59 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a nie w trybie przepisów o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz.U z 2010r. nr. 185, poz. 1243) stanowi:

ust. 1 - Organ właściwy do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla składowiska odpadów może uzależnić wydanie tej decyzji od przedstawienia przez inwestora ekspertyzy co do możliwości odzysku lub unieszkodliwienia odpadów w inny sposób niż przez składowanie.

ust. 5 - Organ właściwy do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla składowiska odpadów odmówi wydania takiej decyzji w przypadku braku zgody wymaganej w ust. 2-4 lub jeżeli istnieje uzasadniona technicznie, ekologicznie lub ekonomicznie możliwość odzysku lub unieszkodliwiania odpadów bez budowy składowiska odpadów.

§ 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów (Dz.U. Nr 61, poz.549) ma brzmienie:

*Na obszarze planowanego składowiska odpadów i jego otoczenia przeprowadza się badania hydrologiczne i geologiczne. Wyniki badań hydrologicznych oraz wyniki badań geologicznych, wykonanych zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących projektu prac geologicznych, oraz opracowaną dokumentację geologiczno-inżynierską i hydrogeologiczną, zgodną z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej, dołącza się do wniosku o wydanie **decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla składowiska odpadów.***

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie pragnie zauważyć, że użyty w cytowanych przepisach prawa termin "decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu" należy rozumieć łącznie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Według art. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pojęcie „decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu” jest pojęciem zbiorczym, obejmującym dwie decyzje:

- 1) decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego,
- 2) decyzję o warunkach zabudowy ustalającą sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji.

W rozpatrywanym przypadku inwestycja dotyczy budowy Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego jako podstawowej instalacji utylizacji odpadów komunalnych w tym budowy kwatery składowania odpadów, budowy hali sortowni odpadów, kompostowni oraz obiektów pomocniczych. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że wnioskowana inwestycja jest inwestycją celu publicznego, gdyż bezspornie wypełnia przesłanki określone w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu przestrzennym. W związku z czym wymaga ustalenia lokalizacji w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Reasumując, podniesiony przez Skarżącego zarzut, że dla przedmiotowej inwestycji winna być wydana decyzja o warunkach zabudowy, a nie decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu Pana Mariusza Zmudczyńskiego, że organ I instancji naruszył przepisy art. 10 Kpa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie pragnie zauważyć, że w przypadku postępowań dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego, art. 53 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza zmiany w stosunku do ogólnego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz o postanowieniach i decyzjach kończących postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego powiadamia się na piśmie.

Stosownie do tego przepisu, Wójt Gminy Ciechanów obwieszczeniem z dnia 20 kwietnia 2010r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim polegającej na budowie Regionalnego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciechanowskiego jako podstawowej instalacji utylizacji odpadów komunalnych przewidzianej w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Mazowieckiego. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Ciechanów, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty przez Sołtysów wsi: Wola Pawłowska, Chotum i Rutki Begny.

W dniu 8 czerwca 2010r. Wójt Gminy Ciechanów wydał decyzję Nr 1/10 znak: RG.7331-2/5/10 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla w/w inwestycji, o czym zostały strony poinformowane obwieszczeniem z dnia 8 czerwca 2010r. Od decyzji tej dwa odwołania wniósł Pan Mariusz Zmudczyński reprezentujący strony postępowania: Panią Edytę Wójcik i Pana Mariana Zbigniewa Kowalskiego.

Obwieszczeniem z dnia 30 czerwca 2010r. Wójt Gminy Ciechanów poinformował strony postępowania o przekazaniu odwołań wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 19 lipca 2010r. znak: SKO/I/IV/764/2010, SKO/I/IV/765/2010 uchyliło w całości decyzję Wójta Gminy Ciechanów i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Obwieszczenie Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie o wydaniu w/w decyzji zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Od decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie Pan Mariusz Zmudczyński pełnomocnik Pani Edyty Wójcik wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 6 września 2010 Wójt Gminy Ciechanów wydał decyzję Nr 2/10 znak: RG.7331-2/5/10, o czym strony zostały poinformowane zgodnie z art. 53 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z powyższego wynika zatem, że Pan Mariusz Zmudczyński pełnomocnik Pani Edyty Wójcik i Pana Mariana Zbigniewa Kowalskiego brał czynny udział w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji celu publicznego i w/w strony postępowania skorzystały z przysługujących im uprawnień.

Również zarzut Skarżącego, że organ I instancji naruszył art. 61 § 4 Kpa i art. 53 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest niezasadny. Jak wskazano powyżej, organ I instancji zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po uchyleniu przez Kolegium decyzji nr 1/10 z dnia 8 czerwca 2010r. i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia, organ I instancji nie wszczynał nowego postępowania, postępowanie w dalszym ciągu prowadzone było z wniosku Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego z dnia 2 kwietnia 2010r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie nie dopatrzyło się również naruszenia przez organ I instancji art. 7 i 77 Kpa w związku z art. 51 ust. 1 i ust. 5 ustawy o opadach. Artykuł 51 ust. 1 ustawy o odpadach stanowi, że organ może (ale

nie musi) uzależnić wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla składowiska odpadów od przedstawienia przez inwestora ekspertyzy co do możliwości odzysku lub unieszkodliwienia odpadów w inny sposób niż przez składowanie. Artykuł ten pozostawia uznaniu organu, czy dowód w postaci w/w ekspertyzy jest wymagany, czy też nie.

W rozpatrywanym przypadku inwestycja dotyczy budowy Regionalnego Zakładu Gospodarki Opadami Komunalnymi dla gmin Regionu Ciecchanowskiego jako podstawowej instalacji utylizacji odpadów komunalnych obejmującej:

- instalację mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów komunalnych zmieszanych składającą się z

- instalacji sortowania odpadów komunalnych oraz sortowania (doczyszczania) odpadów surowcowych,
- instalacji stabilizowania/kompostowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji;

- budowę nowej kwatery składowania;

- eksploatację istniejącej kwatery składowania i jej rekultywację po wyczerpaniu pojemności;

- budowę obiektów infrastruktury ogólnozakładowej .

Dla w/w przedsięwzięcia zostało przeprowadzone postępowanie dotyczące oddziaływania na środowisko. W dniu 4 stycznia 2010r. Wójt Gminy Ciecchanów wydał decyzję znak: RG.7624-9/09 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały przeanalizowane pod względem technologicznym, ekologicznym i ekonomicznym cztery warianty przedsięwzięcia. Wykazano, że wybrany wariant jest wariantem najkorzystniejszym.

W związku z powyższym, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciecchanowie stwierdza, że podniesiony przez Skarżącego zarzut, iż rozpatrywana decyzja Wójta Gminy Ciecchanów o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego narusza przepis art. 51 ust. 5 ustawy o odpadach jest niezasadny.

Również skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciecchanowie nie znajduje naruszenia przepisu § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003r. (Dz.U. nr 61, poz.549 ze zm.) w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów.

Wnioskodawca przedstawił w uzupełnieniu wniosku z dnia 2 kwietnia 2010r. wyniki badań oraz dokumentację geologiczno-inżynierską i dokumentację hydrogeologiczną określającą warunki dla budowy Regionalnego Zakładu Gospodarki Opadami Komunalnymi w Woli Pawłowskiej, wykonane zgodnie z wymogami przepisów prawa.

Reasumując, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciecchanowie stwierdza, że skierowane zarzuty przeciwko decyzji Wójta Gminy Ciecchanów o ustaleniu inwestycji celu publicznego nie zasługują na uwzględnienie. Należy zauważyć, że podniesione przez Pana Mariusza Zmudczyńskiego zarzuty nie mają powiązania z sytuacją stron odwołujących się, a jedynie odnoszą się do uchybień natury formalno-prawnej i zdaniem Kolegium są niezasadne.

We wniesionych odwołaniach Pan Mariusz Zmudczyński nie wykazał naruszenia interesu prawnego reprezentowanych stron postępowania - Pani Edyty Wójcik i Pana Mariana Zbigniewa Kowalskiego.

Po rozpatrzeniu sprawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie stwierdza, że decyzja Wójta Gminy Ciechanów Nr 2/10 znak:RG.7331-2/5/10 z dnia 6 września 2010r. spełnia wymogi formalne i prawne określone przepisami prawa, jest zgodna z przepisami prawa materialnego ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80, poz. 717 z późn.zm.), przepisami odrębnymi i przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ustosunkowując się do drugiego żądania przedstawionego w odwołaniu tj. „Zawieszenie postępowania do dnia prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie decyzji nr 1/10 dotyczącej tego samego postępowania” Kolegium informuje, że postępowanie dotyczące decyzji Wójta Gminy Ciechanów nr 1/10 zostało zakończone prawomocną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego decyzje samorządowego kolegium odwoławczego wydane w drugiej instancji są decyzjami ostatecznymi.

W sytuacji nieuwzględnienia przez tut. Kolegium żądania Odwołującego się w zakresie uchylenia w całości decyzji organu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, żądanie zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia przedmiotowej lokalizacji inwestycji celu publicznego jest bezprzedmiotowe.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. Międzygminny Związek
Regionu Ciechanowskiego
ul. Gostkowska 83
06-400 Ciechanów
2. Wójt Gminy Ciechanów
ul. Fabryczna 8

1. 
.....
2. 
.....
3. 
.....

06-400 Ciechanów
3. Mariusz Zmudczyński
ul. Niezapominajki 9
05-802 Pruszków

pełnomocnik Mariana Zbigniewa Kowalskiego

4. Mariusz Zmudczyński
ul. Niezapominajki 9
05-802 Pruszków

pełnomocnik Edyty Wójcik

5. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp z o.o.
ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów

6. Gmina Ciechanów

7. a/a